

Dosarul nr. 1a-68/20
Buiucani
1-17218955-02-1a-13012020
Elena

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Cojocari

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

02 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Adam Alexandru

Inculpatului

Varticeanu Alin

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Roșca Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Varticeanu Alin *****, născut la *****, originar r-nul Ștefan Vodă, viza de reședință mun. Chișinău, *****, domiciliat de facto or. Durlești, *****, studii superioare incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 173, 173, 173, 173, 173, 173 Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Roșca Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 02 iulie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1a-68/20

Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

1-17218955-02-1a-13012020

Judecător Cojocari

Elena

DECIZIE

În numele Legii

02 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Adam Alexandru

Inculpatului

Varticeanu Alin

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Roșca Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Varticeanu Alin *****, născut la *****, originar r-nul Ștefan Vodă, viza de reședință mun. Chișinău, *****, domiciliat de facto or. Durlești, *****, studii superioare incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 173, 173, 173, 173, 173, 173 Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 22.12.2017-06.12.2019;
- în instanța de apel: 13.01.2020-02.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06.12.2019, Varticeanu Alin a fost recunoscut vinovat și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa pe art.173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Margarit Olga) cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Molceaniuc Arianna) cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Vlas Oxana) cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Dolgan Dina) cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Grama Alina), cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Dermenji Cristina) cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Varticeanu Alin, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni cu închisoare pe termen 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Varticeanu Alin, dacă inculpatul în termenul de probațiune de 2 (doi) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, inculpatul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Varticeanu Alin, la 21 noiembrie 2017, în perioada de timp de la 17:00 până la 17:05, în timp ce se afla în adiacentul blocului de studii al Centrului de Studii „Quo Vadis”, amplasat pe str. A. Sciusev 82, mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a minorei Margarit Olga, manifestând un comportament fizic,*

verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare, având scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima pe la spate, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, de nu, amenințând-o că va avea de suferit, iar la riposta părții vătămate a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Margarit Olga la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Tot el, Varticeanu Alin, la 21 noiembrie 2017, în perioada de timp de la 17:35 până la 17:40, în timp ce se afla în adiacentul blocului de studii al Universității de Stat din Republica Moldova, amplasat pe str. A. Mateevici 60 mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a lui Molceaniuc Arianna, manifestând un comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare cu scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima pe la spate, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, de nu, amenințând-o că va avea de suferit, iar la riposta părții vătămate a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Molceaniuc Arianna la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Tot el, Varticeanu Alin, la 27 noiembrie 2017, în perioada de timp de la 12:00 până la 12:05, în timp ce se afla în adiacentul blocului de studii al Universității de Stat din Republica Moldova, pe str. M. Kogălniceanu în apropierea intersecției str. B. Bodoni mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a lui Vlas Oxana, manifestând un comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare cu scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima de la spate, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, de nu va avea de suferit, iar la riposta părții vătămate a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Vlas Oxana la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Tot el, Varticeanu Alin, la 27 noiembrie 2017, în perioada de timp de la 17:10 până la 17:15, în timp ce se afla în adiacentul blocului de studii al Universității de Stat din Republica Moldova, în apropierea intersecției str. B. Bodoni cu str. M. Kogălniceanu mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a lui Dolgan Dina, manifestând un comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea

persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare cu scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima pe la spate, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, de nu, amenințând-o că va avea de suferit, după care a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Dolgan Dina la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Tot el, Varticeanu Alin, la 28 noiembrie 2017, aproximativ la ora 08:20, în timp ce se afla în adiacentul blocului de studii al liceului teoretic „N. Gogol”, amplasat pe str. A. Sciusev intersecție cu str. N. Iorga mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a minorei Grama Alina, manifestând un comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare cu scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, de nu, amenințând-o că va avea de suferit, după care a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Grama Alina la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Tot el, Varticeanu Alin, la 28 noiembrie 2017, aproximativ la ora 13:30, în timp ce se afla pe str. A. Pușkin în apropiere cu intersecția str. A. Sciusev mun. Chișinău, urmărind scopul hărțuirii sexuale a lui Dermenji Cristina, manifestând un comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare cu scopul de a o determina la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, s-a apropiat brusc de ultima de la spate, și-a strecurat mâna printre hainele acesteia și a atins-o la organele genitale, acțiuni însoțite de numirea cu cuvinte necenzurate și solicitarea de a întreține un raport sexual, iar la riposta părții vătămate a bruscat-o și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, încălcând astfel dreptul părții vătămate Dermenji Cristina la libertatea și inviolabilitatea sexuală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Varticeanu Alin a săvârșit hărțuirea sexuală, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal, care lezează demnitatea persoanei ori creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare cu scopul de a determina o persoană la raporturi sexuale ori la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, săvârșite prin amenințare, constrângere, șantaj, infracțiune prevăzută la art.173 Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Varticeanu Alin a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ne fiind solicitată administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor, cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani Roșca Olesea în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie exclus din partea rezolutivă a sentinței mențiunea privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani. În rest sentința contestată să fie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– instanța de judecată corect a încadrat acțiunile lui Varticeanu Alin însă greșit a individualizat pedeapsa penală, dispunând asupra suspendării condiționate a executării ei;

– instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Astfel, instanța de judecată nu a luat în considerație că Varticeanu Alin, într-o perioadă de timp relativ scurtă, a comis șase infracțiuni, prin ce a încălcat dreptul părților vătămate la libertatea și inviolabilitatea sexuală;

– instanța de judecată urma să țină cont, la stabilirea pedepsei, și de faptul că Varticeanu Alin a comis infracțiunile asupra unor persoane minore;

– ținând cont de prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Varticeanu Alin nu-și va atinge scopul restabilirii echității sociale, corectarea persoanei vinovate, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de apel declarată de către partea acuzării, pledând pentru admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul Adam Alexandru și inculpatul Varticeanu Alin nu au susținut cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat solicitând respingerea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Părțile vătămate Molceaniuc Arianna, Grama Alina, Dermești Cristina, Margarit Olga, Vlas Oxana, Dologan Diana fiind legal citate în ședința de judecată

a instanței de apel nu s-au prezentat, nu au înștiințat despre imposibilitatea de se prezenta în ședința de judecată, nu au solicitat amânarea examinării cauzei, instanța dispune judecarea cauzei în absența acestora.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani Roșca Olesea, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Inculpatul Varticeanu Alin, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărire penală și în instanța de fond, potrivit cărora a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanțele comiterii lor, indicate în actul de inculpare, comunicând, că, pe părțile vătămate Molceaniuc Ariana, Grama Arina, Dermenji Cristina, Margarit Olga, Vlas Oxana, Dologan Dina nu le-a cunoscut anterior și nu sunt în careva relații. În toamna anului 2017, data și luna nu și le amintește, stătea în Centru la o casă părăsită. Când mergea pe jos pe drum se apropia de părțile vătămate și le atingea din urmă, cu mâna sub fund. Toate acestea s-au întâmplat în diferite zile, data nu o ține minte. Nu știe de ce a procedat așa însă i s-a părut că și părțile vătămate au plăcere de la asta, a considerat că situația nu-i atât de gravă. A

menționat că în momentul în care atingea părțile vătămate, nimeni dintre acestea nu i-au reproșat nimic, iar pentru el a fost o surpriză că a fost chemat la poliție. Mai puține din aceste fete i-au spus că au de gând să se adreseze la poliție, însă el nu le-a crezut. De cele comise sincer se căiește.

Suplimentar instanței de apel inculpatul Varticeanu Alin a comunicat că a comis o greșeală, după ce a venit poliția, el nu a mai comis așa greșeli. Lucrează cu ziua, locuiește în or. Durlești, a absolvit universitatea de arte. Oficial nu a lucrat nicăieri. A avut probleme de sănătate dar s-a trata. A fost diagnosticat cu șezofrenie, s-a trata la spitalul de psihiatrie.

6. Astfel inculpatul Varticeanu Alin a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

– conținutul declarațiilor părții vătămate Molceaniuc Arianna care fiind audiată a declarat că la data de 21.11.2017, aproximativ în jurul orelor 17:40, se ducea la ore în cadrul Universității de Stat din Republica Moldova, care este amplasată pe str. A. Mateevici 60 mun. Chișinău, și s-a îndreptat pe alee (trotuar) spre blocul central. Fiind singură pe trotuar, în timpul deplasării a observat că în spatele său se deplasează cu pași grăbiți spre ea o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, corpolență medie, vârstă 35-40 ani. Ea s-a întors de câteva ori în direcția acestuia să se asigure că acesta nu-i va face ceva dat fiind faptul că mergea practic pas în pas cu ea. La un moment dat, necunoscutul s-a apropiat din spate, numind-o cu cuvinte ofensatoare și jignitoare după care fără să-i de-a posibilitatea de reacție sau replică, a băgat mâna lui printre haine și a atins-o la organele genitale, strigând cu glas tare că dacă nu va face sex va avea de suferit, amenințând-o cu răfuială fizică, după care a bruscat-o, îndepărtându-se de ea i-a zis să se mai gândească în caz contrar va avea de suferit. Ea nu cunoaște din ce cauză sau ce l-a determinat pe acest necunoscut să procedeze în felul dat, nu a avut nici un conflict cu nici un fel de persoane din categoria dată și nici odată nu a dat nimănui motive de a proceda în felul următor. Pe acest necunoscut l-a văzut doar la 21.11.2017 când a avut loc incidentul, îl poate recunoaște dat fiind faptul că în momentul când acesta și-a permis să comită ilegalitatea asupra sa, ea s-a întors față în față și l-a împins pe acesta, în același timp adresându-i o întrebare ce este cu dânsul și din ce cauză procedează în felul dat, deoarece va chema poliția, iar drept răspuns acesta a avut o reacție batjocoritoare de parcă ar fi ceva normal, îndepărtându-se de ea cu pași grăbiți a mai strigat că el va reveni (f.d.20 vol. I);

– conținutul declarațiilor martorului Varticeanu ***** care fiind audiat a comunicat că Varticeanu Alin este feciorul său însă nu locuiește cu el, Alin refuză să-și găsească un loc de muncă, deseori se plimbă pe străzi (f d.22 vol. I);

– conținutul declarațiilor părții vătămate minore Grama Alina care fiind audiată a comunicat că la data de 28.11.2017 în jurul orelor 08:20, mergea spre liceu și se deplasa pe str. A. Sciusev, mun. Chișinău. Fiind în apropiere de str. N. Iorga, mun. Chișinău, în momentul când se apropia de partea carosabilă a str. N. Iorga, o persoană cu vârsta aproximativ 30-35 ani, înălțimea aproximativ 170 cm., corpolență medie, părul închis la culoare, cu barbă, îmbrăcat în scurtă de culoare bej, pe cap avea căciulă de culoare neagră, semăna cu un boschetar, manifestând un comportament fizic, verbal care lezează demnitatea persoanei, amenințând-o cu răfuială fizică - bătaia, s-a apropiat brusc de ea vorbind necenzurat în adresa sa, a băgat mâna sa printre haine atingând-o la organele genitale în același timp solicitând întreținerea relațiilor sexuale, după care bruscând-o a plecat într-o direcție necunoscută, ea fiind speriată a anunțat părinții. Menționează că pe necunoscutul dat îl poate recunoaște dat fiind faptul că anterior ea l-a mai văzut prin fața liceului în adiacentul USM, acesta acosta și alte fete prin vorbe, gesturi, în caz de prezentare spre recunoaștere în poate recunoaște. Prin acțiunile sale acest necunoscut i-a cauzat suferințe morale și psihice (f.d.67 vol. I);

– conținutul declarațiilor martorului Grama Tatiana, care fiind audiată a comunicat că la data de 28.11.2017, aproximativ la orele 07:50, fiica sa minoră Grama Alina a ieșit de acasă plecând spre liceul „N. Gogol” unde își face studiile în clasa VIII-a. După ce a petrecut-o până la ieșirea din casă, Grama Tatiana a intrat în casă pentru a-și căuta de treabă. Aproximativ la orele 08:20-08:25, a primit un sunet de la fiica Alina care plângând prin telefon i-a povestit că a fost victima unei hărțuiri sexuale și anume în timp ce se apropia de liceu pe str. Sciusev intersecție cu str. N. Iorga mun. Chișinău, un bărbat necunoscut în vârstă 35-40 a bruscat-o și a atins-o la organele genitale, tot odată, prin amenințare a solicitat întreținerea relațiilor sexuale, ea speriată a fugit spre școală. Grama Tatiana imediat s-a îmbrăcat și a plecat spre școală unde a găsit-o pe Alina stresată și palidă pe față, a discutat cu profesorii pentru ca să nu-i aplice absență, explicând situația și a luat-o pe Alina acasă deoarece fata era foarte stresată, de atunci Alina se teme să iasă din casă și permanent trebuie însoțită de un matur. Ulterior pe acest necunoscut l-a mai văzut însă acesta când vedea că ea cu soțul vin spre dânsul parcă simțea și fugea. Astfel, roagă organele de drept tragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe acest necunoscut care au stabilit prin diferite persoane că se numește Alin (f.d.69 vol. I);

– conținutul declarațiilor părții vătămate Dermenji Cristina, care fiind audiată a comunicat că la data de 28.11.2017, în jurul orelor 13:20, a ieșit de la USM de pe adresa mun. Chișinău, str. A. Mateevici 60 și se deplasa pe str. A. Pușkin, mun. Chișinău, în direcția bd-ului Ștefan cel Mare și Sfânt. Ajungând la intersecția str. A. Sciusev cu str. A. Pușkin, mun. Chișinău, o persoană cu vârsta aproximativ 30-35 ani, înălțimea aproximativ 170 cm., corpolență medie, părul închis la culoare, cu

barbă, era îmbrăcat în scurtă de culoare bej, pe cap avea sau căciulă de culoare neagră, semăna cu un boschetar, manifestând un comportament fizic, verbal care lezează demnitatea persoanei, amenințând-o cu răfuială fizică (bătaia), s-a apropiat brusc de ea vorbind necenzurat în adresa sa, a băgat mâna sa printre haine atingându-i organele genitale, în același timp solicitând întreținerea relațiilor sexuale, după care văzând că ea a ripostat, acesta a bruscat-o și a plecat într-o direcție necunoscută, ea fiind speriată a anunțat părinții. Menționează că pe necunoscutul dat ea îl poate recunoaște dat fiind faptul că anterior e l-a mai văzut prin fața liceului în adiacentul USM, acesta acosta și alte fete, prin vorbe gesturi, în caz de prezentare spre recunoaștere în poate recunoaște. Prin acțiunile sale acest necunoscut i-a cauzat suferințe morale și psihice (f.d.97 vol. I);

– conținutul declarațiilor părții vătămate Margarit Olga, care fiind audiată a comunicat că la data de 21.11.2017 aproximativ în jurul orelor 17:00, se ducea la ore în cadrul „Quo Vadis” care este amplasat pe str. Sciusev 82, mun. Chișinău, și s-a îndreptat pe trotuar spre blocul sediului instituției date. Fiind singură pe trotuar, în timpul deplasării a observat că, în spatele său se deplasează cu pași grăbiți spre ea o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, corpolență medie, vârstă 30-36 ani. Ea s-a întors de câteva ori în direcția acestuia să se asigure că acesta nu-i va face ceva dat fiind faptul că mergea practic pas în pas cu ea. La un moment dat necunoscutul s-a apropiat din spate, numind-o cu cuvinte ofensatoare și jignitoare după care fără să-i dea posibilitatea de reacție, replică, a băgat mâna lui printre hainele sale și a atins-o la organele genitale, strigând cu glas tare că dacă nu face sex va avea de suferit, amenințând-o cu răfuială fizică, după care a bruscat-o, îndepărtându-se de ea i-a zis să se mai gândească în caz contrar va avea de suferit. Nu cunoaște ce l-a determinat pe acest necunoscut să procedeze în felul dat, nu a avut nici un conflict cu nici un fel de persoane din categoria dată și nici odată nu a dat nimănui motive de a proceda în felul dat. Pe acest necunoscut l-a văzut doar la 21.11.2017 când a avut loc incidentul, îl poate recunoaște dat fiind faptul că în momentul când acesta și-a permis să comită ilegalitatea asupra sa ea s-a întors față în față și l-a împins pe acesta în același timp adresându-i întrebarea ce este cu dânsul și din ce cauză procedează în felul dat, deoarece va chema poliția, iar drept răspuns acesta a avut o reacție batjocoritoare de parcă ar fi ceva normal, îndepărtându-se de ea cu pași grăbiți a mai strigat că va reveni (f.d.127 vol. I)

– conținutul declarațiilor părții vătămate Vlas Oxana, care fiind audiată a comunicat că la data de 27.11.2017, aproximativ în jurul orelor 12.00-12.05, se ducea la ore în cadrul Academiei de Arte care este amplasată pe str. A. Mateevici 111, mun. Chișinău. În timp ce se deplasa pe str. M.Kogîlniceanu spre intersecție cu str. B. Bodoni mun. Chișinău, a simțit că cineva merge din urma sa la o distanță foarte mică. Fiind singură pe acea parte de trotuar, în timpul deplasării, a observat că în spatele său se deplasează cu pași grăbiți spre ea o persoană de gen masculin

îmbrăcat în scurtă de culoare închisă, corpolență medie, vârstă 35-40 ani. Ea s-a întors de câteva ori în direcția acestuia să se asigure că nu-i va face vre-un rău dat fiind faptul că acesta mergea practic pas în pas cu ea. La un moment dat, necunoscutul s-a apropiat din spate, numind-o cu cuvinte ofensatoare și jignitoare după care fără să-i dea posibilitatea de reacție, replică, a băgat mâna lui printre hainele sale și a atins-o la organele genitale, strigând cu glas tare că dacă nu face sex va avea de suferit, amenințând-o cu răfuială fizică, după care a bruscat-o, îndepărtându-se de ea i-a zis să se mai gândească, în caz contrar va avea de suferit. Nu cunoaște ce l-a determinat pe acest necunoscut să procedeze în felul dat, nu a avut nici un conflict cu nici un fel de persoane din categoria dată și nici odată nu a dat nimănui motive de a proceda în felul următor. Pe acest necunoscut l-a văzut doar la 27.11.2017 când a avut loc incidentul, anterior nu l-a mai văzut, dar îl poate recunoaște dat fiind faptul că în momentul când acesta și-a permis să comită ilegalitatea asupra sa, ea s-a întors față în față și l-a împins și a dorit să fugă, însă era atât de stresată că abia își mișca picioarele după care a început a striga la acesta, să intervină cineva însă acest necunoscut reușise să fugă în direcția str. Pușkin. După incidentul dat a fost în șoc, fiind stresată de situația dată ea nu a putut merge la ore și nici la serviciu (f.d.153 vol. I);

– conținutul declarațiilor părții vătămate Dologan Dina, care fiind audiată a comunicat că la data de 21.11.2017, aproximativ în jurul orelor 17:10-17:15, se ducea la ore în cadrul USM care este amplasată pe str. A. Mateevici 60, mun. Chișinău. În timp ce se deplasa pe str. B. Bodoni spre str. M. Kogălniceanu, spre blocul sediul instituției menționate, fiind singură pe trotuar, în timpul deplasării, a observat că în spatele său se deplasează cu pași grăbiți o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, corpolență medie, vârstă 30-36 ani. Ea s-a întors de câteva ori în direcția acestuia să se asigure că nu-i va face nici un rău dat fiind faptul că acesta mergea practic pas în pas cu ea. La un moment dat necunoscutul s-a apropiat din spate numind-o cu cuvinte ofensatoare și jignitoare după care fără să-i dea posibilitatea de reacție, replică, a băgat mâna lui printre hainele sale și a atins-o la organele genitale, strigând cu glas tare că dacă nu face sex va avea de suferit, amenințând-o cu răfuială fizică, după care a bruscat-o, îndepărtându-se de ea i-a zis să se mai gândească, în caz contrar va avea de suferit. Nu cunoaște ce l-a determinat pe acest necunoscut să procedeze în felul dat, nu a avut nici un conflict cu nici un fel de persoane din categoria dată și nici odată nu a dat nimănui motive de a proceda în felul următor. Pe acest necunoscut l-a văzut doar la 21.11.2017 când a avut loc incidentul, anterior nu l-a mai văzut, dar îl poate recunoaște dat fiind faptul că în momentul când acesta și-a permis să comită ilegalitatea asupra sa, ea s-a întors față în față și l-a împins și a dorit să fugă, însă era atât de stresată că abia își mișca picioarele după care a început a striga la acesta, să intervină cineva însă acest necunoscut reușise să fugă în direcția

str. Pușkin. După incidentul dat a fost în șoc, fiind stresată de situația dată ea nu a putut merge la ore și nici la serviciu (f.d.187 vol. I).

6.1. Vinovăția inculpatului Varticeanu Alin în comiterea infracțiunii se mai dovedește și prin materialele dosarului, administrate în ședința de judecată, și anume:

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Molceaniuc Arianna recunoaște persoana din poza nr.3 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.21 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Grama Alina recunoaște persoana din poza nr.1 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.68 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Dermenji Cristina recunoaște persoana din poza nr.1 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.98 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 4 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Margarit Olga recunoaște persoana din poza nr.2 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.128 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Vlas Oxana recunoaște persoana din poza nr.2 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.154 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04 decembrie 2017, în cadrul căreia partea vătămată Dolgan Dina recunoaște persoana din poza nr.2 ca fiind persoana care a hărțuit-o sexual, acesta dovedindu-se a fi Varticeanu Alin (f.d.188 vol. I);

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Varticeanu Alin și acțiunile acestuia se încadrează în baza art. art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Margarit Olga); în baza art.173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Molceaniuc Arianna); în baza art.173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Vlas Oxana) în baza art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Dolgan Dina) în baza art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Grama Alina), în baza art. 173 Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Dermenji Cristina), după semnele, hărțuirea

sexuală, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal, care lezează demnitatea persoanei ori creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare cu scopul de a determina o persoană la raporturi sexuale ori la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, săvârșite prin amenințare, constrângere, șantaj.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Varticeanu Alin se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, ca circumstanțe atenuante a fost reținută căința sinceră și activă a inculpatului, de asemeni s-a stabilit lipsa circumstanțelor agravante,

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 173 Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei vor fi amendă în mărime de la 487,5 la 637,5 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 93,3 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 2 (doi) ani.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Varticeanu Alin a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de fond corect a aplicat în temeiul art. 173 cod penal, inculpatului o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an pentru fiecare epizod, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța corect a dispus stabilirea inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

Astfel se conchide că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat o căință sinceră față de faptele săvârșite a conștientizat pericolul sporit al faptelor comise, instanța de fond a considerat că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel se concluzionează că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani, pe parcursul cărui condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Solicitarea acuzării cu privire la aplicarea în privința lui Varticeanu Alin a unei pedepse mai aspre, ținând cont de gravitatea faptelor comise de inculpat, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Varticeanu Alin, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestuia pe viitor.

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu

urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

De asemenea sunt apreciate critic argumentele acuzării ce ține de faptul că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de aceea că infracțiunea a fost comisă în privința persoanelor minore, or pentru aplicarea acestei circumstanțe agravante, era necesar de a fi stabilit că inculpatul își dădea seama de comiterea infracțiunii împotriva unei persoane minore, inclusiv că minoratul victimei, era evident sau cunoscut inculpatului în momentul săvârșirii infracțiunii. În situația în care în momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu avea o certitudine cu privire la vârsta minoră a victimei atunci prezenta circumstanță agravantă nu-i poate fi incriminată și, respectiv, nu poate fi înăspriță pedeapsa

9. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depuse de procurorul în Procuratura oficiul Buiucani mun. Chișinău, Roșca Olesea, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Roșca Olesea declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 02 iulie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu